BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-775-11/26
Banja Luka, 3.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića kao predsjednika vijeća, Radomira Pašića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina broj 155-05/2026 od 5.5.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Vasić, advokatu iz Bijeljine, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2841/26 od 27.4.2026.godine ugovornog organa JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina, u predmetu javne nabavke roba, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 3.7.2026. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2841/26 od 27.4.2026.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se kao osnovan zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Ivanu Vasiću, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 843,75 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu da punomoćniku žalitelja isplati troškove sastava žalbe u iznosu od 843,75 KM u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina (u daljnem tekstu: Ugovorni organ) nakon provedenih radnja postupka donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 2841/26 od 27.4.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka), te ugovor o javnoj nabavci roba – kese za otpad

dodjeljuje ponuđaču „R&S“ d.o.o. Sarajevo. Nezadovoljan ishodom postupka, protiv navedene Odluke žalbu je izjavio ponuđač „LALA I LAĆO“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Vasić, advokatu iz Bijeljine (u daljnem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Dana 19.5.2026.godine, podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-775-3/26 Žalitelju je naloženo da dostavi dokaz o izvršenoj uplati administrativne takse u propisanom iznosu, te u prilogu navedenog podneska dostavlja se izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi na uvid i dalje postupanje u smislu odredbe člana 94. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN). Dana 19.5.2026.godine, podneskom ovog organa JN2-02-07-1-775-4/26 izabrani ponuđač obavješten je o žalbenom postupku, s navedenim prilozima, u skladu s odredbom člana 94. ZJN. Također, dana 17.6.2026.godine, podneskom broj: JN2-02-07-1-775-7/26 zatražena je dopuna spisa predmeta od strane Ugovornog organa. Dana 26.5.2026.godine ovaj organ je zaprimio podnesak Žalitelja, po punomoćniku, od 25.5.2026.godine u formi Izjašnjenja na odgovor ugovornog organa povodom izjavljene žalbe s prilogom dokaza o izvršenoj uplati administrativne takse. Punomoćnik Žalitelja, u vezi poduzete radnje postupka – dostavljanja izjašnjenja na odgovor na žalbu ugovornog orgna, potražuje troškove zastupanja u skladu s prikazanim troškovnikom. Dana 25.6.2026.godine, ovaj organ je zaprimio zahtjevanu dokumentaciju u vezi upotpunjavanja spisa predmeta nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće:

Nakon uvida u dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača, dana 04.05.2026. godine uočeni su nedostaci koji predmetnu ponudu čine suprotnom Zakonu o javnim nabavkama BiH. a samu Odluku nezakonitom. Slijedom navedenog, ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, u svojstvu žalioca zastupanog po punomoćniku, advokatu Ivanu Vasiću iz Bijeljine. izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2841/26 od 27.04.2026. godine, te navodi sljedeće:
Odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisani su opšti principi kojih je Ugovorni organ dužan da se pridržava: „ *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom".* Upravo je ovaj princip jednakog tretmana narušen pogrešnom ocjenom ponude izabranog ponuđača. Ugovorni organ je obavezan da uslove iz tenderske dokumentacije primjenjuje jednako prema svim ponuđačima. Ipak, u postupku analize i ocjene ponude ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo, učinjeni su propusti zbog kojih je predmetna ponuda morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
U toku pripreme ponude, žalitelj je dana 23.02.2026. godine u 11:58 na portalu javnih nabavki postavio sljedeće pitanje:
„....Druga nejasnoća odnosi se na opis artikla kod rednog broja 4 iz Obrasca za cijenu ponude gdje

pišete: 610x(900+50) mm (+-3%). Broj 50 u opisu dimenzija je suvišan jer dovodi do zablude proizvođače. Ne zna se da li je (900+50=950) mm +-3% ili ste opisom htjeli dodati još jednu dimenziju ali proizvođači traže da im se taj opis, značenje broja 50, precizira. Da budemo iskreni ni nama ovaj opis sa brojem 50 nije jasan...."

Ugovorni organ je 25.02.2026. 8:37 na portal javnih nabavki postavio odgovor kako slijedi:
„....A što se tiče stavke 4. iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks I, specifikacija je identična kao i svake godine, a dimenzije 610x (900+50) mm (+-3%) se odnosi: 900 mm korisna visina kese + 50 mm zavar na dnu kese što je ukupno 950 mm".

U skladu sa datim pojašnjenjem dimenzija kese, daje ukupna dužina kese 950 mm od čega je 50 mm širina zavara, žalitelj je i dostavio uzorak za redni broj 4. Zahtjev za pojašnjenje od 23.02.2026. godine kao Dokaz broj 1.

Dana 23.03.2026. godine u 7:51 ugovorni organ je žalitelju elektronskim putem poslao Zahtjev za pojašnjenje dokumenata u postupku javne nabavke Broj: 1308/26 od 20.03.2026. godine. U tom zahtjevu od žalitelja traži da u roku od tri dana dostavi Originalni proizvođački list za stavku br.4 koji potvrđuje sve karakteristike koje su navedene na dostavljenom tehničkom listu u ponudi, pod prijetnjom odbacivanja ponude u skladu sa članom 68. stav 4) tačka c) ZJN. Mada tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje Originalnog tehničkog lista, žalitelj nije iskoristio svoje pravo na žalbu, nego je uz ogroman napor i angažovanje obezbjedio Originalan proizvođački list za artikal redni broj 4.iz Obrasca za cijenu ponude. Zahtjev za pojašnjenje dokumenata od 23.03. 2026. god, kao Dokaz broj 2.

Mjerenjem dimenzija kese izabranog ponuđača firme „R&S" d.o.o. Sarajevo za redni broj 4. iz Obrasca za cijenu ponude, izmjerili smo da dostavljeni uzorak ne odgovara traženim dimenzijama. U tenderskom dokumentu na stranici 5. u tački 3.3 Tehnička i profesionalna sposobnost za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač treba dostaviti: pod a) „...Katalozi/ prospekti/ tehnička dokumentacija ili druga vrsta dokumentacije koja sadrži tehnički opis ponuđenog predmeta nabavke, kojim se dokazuju tehničke karakteristike definisane ovom TD. Ponuđači su dužni označiti na Katalogu/prospektu/ tehničkoj dokumentaciji karakteristike tražene tehničkom specifikacijom tendera..."

Izabrani ponuđač to nije uradio. Da pojasnimo:
Odlukom Broj: 1016/25 od 03.03.2025. godine ugovorni organ je u postupku javne nabavke za nabavku robe - „Kese za otpad" putem Konkurentskog zahtjeva broj: 5615/24 također izabrao ponudu ponuđača „R&S" d.o.o. Sarajevo kao jedinu prihvatljivu. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda na stranici 4 zapisnika, koji je dostavljen uz navedenu Odluku je ponuda žalitelja odbačena kao neispravna uz sljedeće objašnjenje:

„Komisija konstatuje da je ponuđač Lala i Laćo doo Bijeljina u svojoj ponudi dostavio tehničku dokumentaciju za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks I, međutim za stavke 3, 4, 5, 6 i 7 ponuđač nije naveo i obilježio karakteristiku „sa oznakom Biohazard" kako je traženo Tenderskom dokumentacijom. Članom 57. Stav (1) ZJN BiH je propisano da se kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz TD, shodno navedenom ponuda ponuđača Lala i Laćo doo Bijeljina se ocjenjuje kao nepravilna te se odbacuje u skladu sa članom 68. Stav 4) pos i) ZJN BiH "
Dakle, to je dokaz dosadašnje prakse ugovornog organa.

Ponuda izabranog ponuđača firme „R&S" d.o.o. Sarajevo u ožalbenom postupku u ovom dijelu ispunjenja zahtjeva iz tačke 3.3 Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) na stranici 5. TD nije analizirana, dok je ponuda žalitelja ovog puta ispunjavala postavljeni zahtjev. Odluka Broj: 1016/25 od 03.03.2025 i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda uz Odluku kao Dokaz broj 3.

Mjerenjem dimenzija uzorka žute kese za infektivni otpad (redni broj 4. Obrasca za cijenu ponude), Žalitelj je konstatovao da isti ne odgovara specifikacijama preciziranim pojašnjenjem Ugovornog organa od 25.02.2026. godine. Navedeno neslaganje predstavlja bitan nedostatak zbog kojeg je ponudu izabranog ponuđača trebalo ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača i mjerenjem uzorka kese za infektivni otpad od 50 L (stavka br. 4 Obrasca), Žalitelj je utvrdio da stvarna visina uzorka iznosi 89,3 cm , a širina 58,2 cm. Budući da su tenderskom dokumentacijom i naknadnim pojašnjenjem Ugovornog organa od 25.02.2026. godine zahtijevane dimenzije 95 x 61 cm uz dozvoljeno odstupanje od +/- 3%, minimalna prihvatljiva visina iznosi 92,15 cm, a širina 59,17 cm. Kako su izmjerene dimenzije spornog uzorka ispod donje granice dozvoljenog odstupanja, ponuda izabranog ponuđača nije ispunila postavljene tehničke zahtjeve i morala je biti odbačena kao neprihvatljiva.
- Fotografije kese redni broj 4 Obrasca kao Dokaz broj 4.

S obzirom na navedeno, to je jasno da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije te ponuda kao takva mora biti odbačena. Pored navedenog, ističemo da je greškom uplaćena naknada na pogrešan broj, te molimo Kancelariju za žalbe da nam vrati jednu uplatu u svakom slučaju, a obije uplate u slučaju usvajanja ove žalbe. U prilogu žalbe dostavljaju se dokazi kao i troškovnik za pravno zastupanje.

Aktom broj: 3156/26 od 11.5.2026.godine Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (6) ZJN dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće. Naime, žalilac u žalbi navodi sljedeće:

U Tenderskoj dokumentaciji u tački 3.3 pod a) zahtijeva: *„Katalozi/prospekti/tehnička dokumentacija ili druga vrsta dokumentacije koja sadrži tehnički opis ponuđenog predmeta nabavke, kojim se dokazuju tehničke karakteristike definisane ovom TD. Ponuđači su dužni označiti na Katalogu/prospektu/tehničkoj dokumentaciji karakteristike tražene tehničkom specifikacijom tendera"*, te izabrani ponuđač nije označio oznaku „sa oznakom Biohazard". Uvidom u ponudu izabranog ponuđača tj. u dostavljene tehničke listove u ponudi na stranama od 15. do 21. i dostavljene uzorke jasno se vidi da postoji oznaka „Biohazard", čak na fotografiji koju žalitelj dostavlja kao dokaz uz žalbu na slici se jasn vidi oznaka „Biohazard" kao i na svim ostalim dostavljenim uzorcima uz ponudu.

Žalitelj ukazuje praksu Ugovornog ograna od prošle godine u istom postupku daje njegova ponuda bila obačena ali preskače dio da u dostavljenim tehničkim listovima u njegovoj ponudi nigdje nije bilo napisao „Biohazard" a ne samo da nije obilježeno te je iz tog razloga njegova ponuda označena kao neprihvatljiva, a poznavajući ovog ponuđača kao profesionalog želitelja iz dosadašnje prakse isti bi momentalno izjavio žalbu. Međutim žalitelj je bio svjetan da njegova ponuda nije bila prihvatljiva.

Daljim uvidom žalitelj navodi da dimenzije za stavku 4. iz Obrazca za cijenu ponude - Aneks I ne odgovaraju traženim karakteristikama i prilaže fotografiju sa uvida u ponude ponuđača, „R&S" d.o.o. Sarajevo gdje je žalitelj pokušao da izmjeri dužini i širinu „Žute kese za infektivni otpad" i navodi da je širina 58,2 cm i visina uzorka 89,3 cm. Ugovorni ogran je zahtjevao uzorke za ovaj predmet nabavke čisto da bi se vizuelnim putem izvršio pregled da li tražene kese odgovaraju potrebama Ugovornog organa, ni u jednom momentu Komisija nije mjerila uzorke nijednog ni drugog ponuđača jer je to nemoguće učiniti. Kao prvo kese se nikada ne mogu idealno poravnati da bi se moglo izvršiti samostalno mjerenje jer sam materijal od kojeg su kese napravljene se gužva, te je Ugovorni organ samo vizuelnim putem izvršio provjeru dostavljenih uzoraka oba ponuđača i iste ozaničio kao prihvatljive. Da bi se utvrdile dimenzije dostavljenih kesa iz Obrazca za cijenu ponude - Aneks I, Ugovorni organ samo ocjenjivao na osnovu dimenzija koje su dostavljene u ponudama oba ponuđača tj. u ovom slučaju iz tehničkih listova proivođača gdje su navedene sve tražene karakteristike.

Izabrani ponuđač je na strani 18. svoje ponude dostavio Tehnički list (Specifikacija proizvoda) za stavku broj 4. iz Obrazca za cijenu ponude - Aneks I (Kese za infektivni otpad 50 1 - ŽUTE) na kome su navedene proizvođačke dimenzije dužine i širine predmetne kese. Dakle, izabrani ponuđač je ispunio sve uslove TD, pa je žalbeni navod je neosnovan. Nakon razmatranja svih navoda žalbe, utvrđeno je da su navodi žalilaca neosnovani, da je tenderska dokumentacija pripremljena i postupak proveden u skladu sa ZJN BiH, da nije došlo do povrede načela jednakog tretmana, nediskriminacije ni transparentnosti, pa predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana, jer je pobijana odluka pravilna i zakonita.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. ZJN, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke u granicama ovlaštenja iz člana 104. ZJN, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe kako izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev koji je propisan tačkom 3.3. Tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost) gdje je traženo za dokazivanje iste da ponuđač treba dostaviti: pod a) „...Katalozi/ prospekti/ tehnička dokumentacija ili druga vrsta dokumentacije koja sadrži tehnički opis ponuđenog predmeta nabavke, kojim se dokazuju tehničke karakteristike definisane ovom TD. ***Ponuđači su dužni označiti na Katalogu/prospektu/ tehničkoj dokumentaciji karakteristike tražene tehničkom specifikacijom tendera...“.*** Žalitelj ističe kako izabrani ponuđač to nije uradio, gdje dalje u nastavku žalbe navodi hronologiju događaja vezano za prethodno provedene postupke javne nabavke u istom predmetu. Dalje, žalbom se ističe da u konkretnom postupku javne nabavke izabrani ponuđač nije ispunio uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.3. podtačka a) Tenderske dokumentacije, iz razloga što je Žalitelj izvršio mjerenje dimenzija dostavljenog uzorka žute kese za infektivni otpad (redni broj 4. Obrasca za cijenu ponude), nakon čega Žalitelj konstatira da ponuđena roba, pod rednim brojem 4., ne odgovara specifikacijama iz Tenderske dokumentacije pozivajući se pri tome na pojašnjenje Ugovornog organa od 25.02.2026. godine vezano za dimenzije iste robe. Žalitelj ističe kako neslaganje ponuđene robe i tehničkih karakteristika dobijenih mjerenjem dostavljenog uzorka od strane izabranog ponuđača predstavlja bitan nedostatak zbog kojeg je ponudu izabranog ponuđača trebalo ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Dalje, navodi se kako je neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača i mjerenjem uzorka kese za infektivni otpad od 50 L (stavka redni broj 4 Obrasca za cijenu ponude), Žalitelj utvrdio da *stvarna visina uzorka iznosi 89,3 cm , a širina 58,2 cm.* Tenderskom dokumentacijom i naknadnim pojašnjenjem Ugovornog organa od 25.02.2026. godine, zahtijevane su dimenzije predmetne robe 95 x 61 cm uz dozvoljeno odstupanje od +/- 3%, gdje Žalitelj tvrdi da u tom slučaju minimalna prihvatljiva visina iznosi 92,15 cm, a širina 59,17 cm. Žalitelj ističe kako su izmjerene dimenzije spornog uzorka ispod donje granice dozvoljenog odstupanja, gdje ponuda izabranog ponuđača nije ispunila postavljene tehničke zahtjeve i morala

je biti odbačena kao neprihvatljiva. Kao prilog navedenoj tvrdnji uz žalbu se dostavlja dokaz u formi fotografije kese, redni broj 4 Obrasca za cijenu ponude, označen kao dokaz broj 4. U nastavku žalbe, Žalitelj citira postavljeno pitanje i dobijen odgovor od strane Ugovornog organa za pojašnjenje sadržaja Tenderske dokumentacije vezano za opis artikla pod rednim brojem 4 iz Obrasca za cijenu ponude gdje se navode tehničke karakteristike: 610x(900+50) mm (+-3%).

Ocjenjujući osnovanost žalbe ovaj organ je izvršio uvid u sadržaj Tenderske dokumentacije, original ponudu izabranog ponuđača kao i druge dokaze iz spisa predmeta relevantni za utvrđivanje odlučnih činjenica. Tačkom 3.3. podtačka a) Tenderske dokumentacije, broj: 717/26 od 17.2.2026.godine, (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija) Ugovorni organ je ponuđačima propisao uslove u vezi ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti shodno čl. 48. i 49. ZJN. Tako je za dokazivanje ispunjavanja predmetnog uslova ponuđač dužan u ponudi dostaviti kataloge/prospekte/tehničku dokumentaciju ili drugu vrstu dokumentacije koja sadrži tehnički opis ponuđenog predmeta nabavke, kojim se dokazuju tehničke karakteristike definisane Tenderskom dokumentacijom. Dalje, propisano je da su ponuđači dužni označiti na katalogu/prospektu/tehničkoj dokumentaciji karakteristike tražene tehničkom specifikacijom tendera, dok je podtačkom b) propisano da su ponuđači dužni dostaviti uzorke sa proizvođačkom deklaracijom za stavke 3,4,5,6 i 7 Obrasca za cijenu ponude – Aneks 1. Tenderska dokumentacija upućuje na sadržaj Aneksa 1 – Obrasca za cijenu ponude koji sadrži tehničku specifikaciju za navedene stavke. U konkretnom slučaju, pod rednim brojem 4. zahtjeva se roba tehničkih karakteristika: „Kesa za infektivni otpad 50 l – Žuta...dimenzije 610 x (900+50) mm (+-3%).“

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača proizilazi kako je na strani 18. priložena tehnička dokumentacija proizvođača, broj: 298/2023 od 6.7.2023.godine, za ponuđenu robu – proizvod: „LOPE kesa za infektivni otpad, žuta bez vezice – 50 L“ na kojoj su označene tehničke karkateristike zahtjevane opisom predmeta javne nabavke pod rednim brojem 4. iz Obrasca za cijenu ponude – robe. Također, u specifikaciji proizvoda tehničke dokumentacije je navedeno da odstupanje ponuđenog proizvoda, u dimenzijama po širini vreće (610 mm) i dužini vreće (950 mm) iznosi +- 5 mm za navedene dimenzije.

Uvidom u sadržaj Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom za predmetni postupak proizilazi kako je Žalitelj u skladu s odredbom člana 56. ZJN tražio od Ugovornog organa pojašnjenje vezano za opis artikla pod rednim brojem 4. Obrasca za cijenu ponude, označenih dimenzija: 610 x (900+50) mm (+-3%), u dijelu koji se odnosi na oznaku broj „50“ u opisu dimezija. Ugovorni organ u dostavljenom odgovoru na zahtjev za pojašnjenje Tenderske dokumentacije, u citiranom dijelu, navodi kako: „...dimenzije 610 x (900+50) mm (+-3%) se odnosi: 900 mm korisna visina kese + 50 mm zavar na dnu kese što je ukupno 950 mm“.

Na osnovu uvida u sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 1060-2/26 od 6.4.2026.godine, zatim sadržaj obrazloženja osporene Odluke u odnosu na predmetnu žalbu i izjašnjenje na žalbu Ugovornog organa od 11.5.2026.godine, ovaj organ ne nalazi da je Ugovorni organ poduzimao radnje postupka vezano za provjeru ispunjavanja tehničkih specifikacija za dostavljeni uzorak vreće, dakle za ponuđenu robu u ponudi izabranog ponuđača, u odnosu na tehničku specifikaciju robe pod rednim brojem 4. iz Obrasca za cijenu ponude. Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 53. st. (1) i (3) ZJN Ugovorni organ vezan uslovima, zahtjevima i informacijama iz Tenderske dokumentacije prilikom ocjene prihvatljivosti zaprimljenih ponuda. Odredbom člana 49. tačka d) ZJN, Ugovorni organ je od ponuđača zahtjevao dostavljanje uzorka, konkretno za robu pod rednim brojem 4. iz Obrasca za cijenu ponude, u svrhu dokazivanja ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno tehničke specifikacije robe koja je predmet konkretne javne nabavke. Iz tih razloga, dostavljanje uzorka robe koja se nudi ima smisla jedino ako Ugovorni organ izvrši, uobičajenu, kontrolu tehničkih karakteristika robe u odnosu na zahtjevanu tehničku specifikaciju iz Tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju, ovaj organ nalazi kako je Ugovorni organ učinio propust na način da nije poduzeo radnje postupka i tom prilikom utvrdio da li dostavljeni uzorak, npr. u pogledu širine i dužine, ispunjavana uslove iz Tenderske dokumentacije, između ostalog. Iz tih razloga Ugovorni organ se dovodi u stanje da uzorak nema nikakvu svrhu, odnosno postaje puka formalnost jer se isti nije koristio za provjeru ključnih paremetara a tim i utvrđivanja odlučnih činjenica. Dalje, na takav način Ugovorni organ dovodi se u rizik da izvrši nabavku robe koja ne odgovara tehničkoj specifikaciji a time i povredu osnovnih principa koji su propisani odredbom člana 3. ZJN, radi čega se žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Iz tih razloga ovaj organ ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa budući da je isto konktradiktorno uslovima iz Tenderske dokumentacije i odredbama ZJN. U prilog navedenoj konstataciji ovog organ navodi izjašnjenje Ugovornog organa u kojem navodi sljedeće: „Ugovorni ogran je zahtjevao uzorke za ovaj predmet nabavke čisto da bi se vizuelnim putem izvršio pregled da li tražene kese odgovaraju potrebama Ugovornog organa, ni u jednom momentu Komisija nije mjerila uzorke nijednog ni drugog ponuđača jer je to nemoguće učiniti...". Nejasno je šta je Ugovorni organ na osnovu vizulenog pregleda dostavljenog uzorka „utvrdio i u kojem djelu" da taj uozorak, dakle kesa, odgovara potrebama Ugovornog organa, ukoliko nije utvrdio da tehničke karakteristike dostavljenog uzorka odgovaraju zahtjevanoj tehničkoj specifikaciji.

Žalitelj u nastavku ističe određene okolnosti na prethodno provedene postupke javne nabvke, za iste robe, međutim ovaj organ cijeni da je razmatranje takvih navoda, kako se to iznosi u opisnom dijelu žalbe, bespredmetno i bez utjecaja za drugačije odlučivanje u predmetnom slučaju.

Budući da je Ugovorni organ propustio pravilno i potpuno utvrditi odlučne činjenice u konkretnom postupku javne nabavke, u ponovljenom postupku Ugovorni organ će utvrditi da li je izabrani ponuđač ispunio tehničku i profesionalnu sposobnost na način zahtjevan Tenderskom

dokumentacijom na prednje opisan način, zatim utvrditi da li tehničke karakteristike dostavljenog uzorka ispunjavanju tehničke specifikacije zahtjevane Tenderskom dokumentacijom u spornom dijelu i o tim radnjama postupka sačini odgovarajući zapisnik. Kako je Ugovorni organ u ovom postupku pravne zaštite propustio dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu Odluku u smislu člana 102. stav (2) ZJN, u dijelu kojim se žalbeni navod usvaja, utvrđeno je da je Žalitelj prigovorima iz žalbe doveo u sumnju pravilnost provedenog postupka i zakonitost osporene Odluke, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu Odluku poništiti i predmet vratiti Ugovornom organu na ponovni postupak.

Punomoćnik Žalitelja u žalbi od 5.5.2026.godine ističe troškovnik kojim se odredio u vezi zahtjeva za naknadu troškova pravnog zastupanja, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 843,75 KM, po advokatu Ivanu Vasiću iz Bijeljine. S obzirom da ovaj organ usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje osnovana u tom dijelu. Međutim, punomoćnik Žalitelja potražuje i troškove pravnog zastupanja za radnje koje je poduzeo podneskom od 25.5.2026.godine prilikom odgovora na izjašnjenje na žalbu Ugovornog organa, također u iznosu od 843,75 KM, što prema ocjeni ovog organa ne predstavlja osnovan zahtjev iz razloga što odgovor Žalitelja na izjašnjenje Ugovornog organa ne predstavlja nužno i opravdano zastupanje, kao što je to u slučaju kada se žalbom osporava predmetna Odluka, između ostalog.

Žalitelj u žalbi ističe i to da je greškom izvršena uplata dva puta po 750,00 KM naknade za pokretanje žalbenog postupka, te zahtjeva da se istom vrati jedna uplata u svakom slučaju, a obje uplate u slučaju usvajanja ove žalbe. Ovaj organ je također utvrdio kako je zahtjev Žalitelja u tom dijelu osnovan i da dokazi u spisu, bez ikakve sumnje, upućuju na zaključak kako su dva puta izvršene uplate sredstva od po 750,00 KM na ime naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka, dana 4.5.2026.godine, i to na osnovu sljedećih platnih naloga: 3313262204 i 3313263099.

Kako je žalba usvojena, a shodno postavljenom zahtjevu za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 KM, proizilazi da je povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu osnovan i izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:

1. LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina po pun., adv. Ivan Vasić iz Bijeljine, ul. Galac br. 2
2. JZU BOLNICA „Sveti Vračevi" Bijeljina ul. Srpske vojske 53 Bijeljina
3. U spis predmeta
4. a/a